C. E. S România

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL
Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, Bucureşti, cod poştal: 020027
Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31
021.310.23.57, 021.316.31.33
Cod fiscal: 10464660 E-mail: ces@ces.ro www.ces.ro

Membru fondator al Asociaţiei Internaţionale a Consiliilor Economice şi Sociale şi Instituţiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice şi Sociale şi Instituţiilor Similare ale Statelor şi Guvernelor Membre ale Francofoniei (UCESIF)

„Consiliul Economic şi Social este organ consultativ al Parlamentului şi al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înfiinţare, organizare şi funcţionare." *(Art. 141 din Constituţia României revizuită)*

Către,

PARLAMENTUL ROMANIEI
CAMERA DEPUTATILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/3807/19.04.2018

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL
Înregistrat nr. 1651
Data 17.04.2018

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAŢILOR

Doamnei Secretar General Silvia – Claudia MIHALCEA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAŢILOR
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. înregistrare 1653
Luna 04., Ziua 19

Stimată doamnă Secretar General,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. Plx167,Plx169/03.04.2018, înregistrată la Consiliul Economic şi Social cu nr. 1504/04.04.2018, vă transmitem ataşat avizul Consiliului Economic şi Social referitor la ***propunerea legislativă privind măsuri de punere în aplicare a regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European şi al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date şi de abrogare a Directivei 95/46/EC (Regulamentul general privind protecţia datelor) (Plx167/03.04.2018).***

Cu deosebită consideraţie,

Silvia-Mihaela ARICIU
Director
Direcţia Elaborare Avize şi Pregătire Şedinţe

C. E. S România

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL
Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, Bucureşti, cod poştal: 020027
Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31
021.310.23.57, 021.316.31.33
Cod fiscal: 10464660 E-mail: ces@ces.ro www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare ale Statelor și Guvernelor Membre ale Francofoniei (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare." *(Art. 141 din Constituția României revizuită)*

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind măsuri de punere în aplicare a regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/EC (Regulamentul general privind protecția datelor) (Plx167/03.04.2018)

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 17.04.2018, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu **propunerile de modificare și observațiile** prevăzute în anexă.

Președinte,

Iacob BACIU

CONSILIUL ECONOMIC ROMÂNIA SOCIAL

C. E. S România

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL
Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, Bucureşti, cod poştal: 020027
Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31
021.310.23.57, 021.316.31.33
Cod fiscal: 10464660 E-mail: ces@ces.ro www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare ale Statelor și Guvernelor Membre ale Francofoniei (UCESIF)

„Consiliul Economic şi Social este organ consultativ al Parlamentului şi al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înfiinţare, organizare şi funcţionare." *(Art. 141 din Constituţia României revizuită)*

ANEXĂ

Propunerile de modificare și observațiile aferente

propunerii legislative privind măsuri de punere în aplicare a regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European şi al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date şi de abrogare a Directivei 95/46/EC (Regulamentul general privind protecţia datelor) (Plx167/03.04.2018)

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Motivare
1.	**Art. 3 – Prelucrarea datelor genetice, a datelor biometrice sau a datelor privind sănătatea** (1) Prelucrarea datelor genetice, biometrice sau a datelor privind sănătatea, în scopul realizarii unui proces decizional automatizat sau pentru crearea de profiluri este interzisă, cu exceptia	**Art. 3 – Prelucrarea datelor genetice, a datelor biometrice sau a datelor privind sănătatea** (1) Prelucrarea datelor genetice, biometrice sau a datelor privind sănătatea, în scopul realizarii unui proces decizional automatizat sau pentru crearea de profiluri este interzisă, cu exceptia prelucrărilor	Aceasta propunere de lege are o abordare restrictiva prin raportare la activitatile de profilare și decizie automata, bazate pe procesarea de date speciale (reglementate prin GDPR), aceste activitati fiind interzise în mod expres în cazul operatorilor privati chiar și în ipoteza existentei consimtamantului pesoanei

	prelucrărilor efectuate de către sau sub controlul autorităților publice, în limitele puterilor ce le sunt conferite prin lege și în condițiile stabilite de legile speciale care reglementează aceste materii, care să prevadă și garanții adecvate pentru persoana vizată. Interdicția nu poate fi ridicată prin consimțamantul persoanei vizate.	efectuate de către sau sub controlul autorităților publice, în limitele puterilor ce le sunt conferite prin lege și în condițiile stabilite de legile speciale care reglementează aceste materii sau **a prelucrarilor care au facut obiectul unei analize de impact,** care să prevadă și garanții adecvate pentru persoana vizată. ~~**Interdicția nu poate fi ridicată prin consimțamantul persoanei vizate.**~~	vizate. Intelegem ca Statele Membre detin prerogativa reglementarii suplimentare, mai stricte, în acest domeniu insa dorim sa evidentiem faptul ca aprobarea si, ulterior, aplicarea acestei prevederi poate avea un caracter blocant în unele zone de activitate (ed exemplu: domeniul asigurarilor, în care declaratiile persoanei vizate cu privire la starea de sanatate sunt relevante în procesul de stabilire a eligibilitatii și condițiilor pentru o polita de asigurarare de viata, caz in care fransiza sau alte componente ale pretului asigurarii se calculeaza pe baza unui calcul actuar care are in vedere si datele privind sanatatea). Avand utilizarea noilor tehnologii în toate sectoarele de activitate și automatizarea, precum și utilizarea unor practici care sa raspunda în mod simplu și rapid oricarei cereri adresate de persoanele fizice, apreciem ca nu ar trebui introuse prevederi restrictive suplimentare celor prevazute prin GDPR. In temeiul prevederilor considerentelor GDPR (71 teza finala): "Procesul decizional automatizat și crearea de profiluri pe baza unor categorii speciale de date cu caracter personal ar trebui permise numai în condiții specifice" si al Orientarilor WP 248 / 2017 referitoare la PIA (Privacy Impact Assessment), recomandam ca prelucrarea acestor categorii sensibile de date sa poata fi realizata in conditiile realizarii in prealabil a unei analize de impact (PIA). De asemenea, propunem eliminarea imposibilității de a ridica interdicția prin

			consimțamântul persoanei vizate.
2.	**Art. 4 – Prelucrarea unui număr de identificare național** « (2) Prelucrarea unui numar de identificare national, inclusiv prin colectarea sau dezvaluirea documentelor ce il contin, in scopul prevazut la art. 6 lit. f) din Regulamentul general privind protectia datelor, respectiv al realizarii intereselor legitime urmarite de operator, sau de o parte terta, se efectueaza cu instituirea, de catre operator, a urmatoarelor garantii : (...) a) punerea în aplicare de măsuri tehnice şi organizatorice adecvate pentru respectarea, în special, a principiului reducerii la minim a datelor, precum şi pentru asigurarea securităţii şi confidenţialităţii prelucrărilor de date cu caracter personal, conform dispoziţiilor art. 32 din Regulamentul general privind protecţia datelor; (...) c) aderarea la un cod de conduita aprobat, in conditiile art. 40 din Regulamentul general privind protectia datelor si asumarea respectarii dispozitiilor acestuia ; d) stabilirea de termene de stocare in functie de natura datelor si scopul prelucrarii, precum si de termene specifice in care datele cu caracter personal trebuie sterse sau revizuite in	**Art. 4 – Prelucrarea unui număr de identificare național** (2) Prelucrarea unui număr de identificare național, inclusiv prin colectarea sau dezvăluirea documentelor ce îl conțin, în scopul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. f) din Regulamentul general privind protecția datelor, respectiv al realizării intereselor legitime urmărite de operator, sau de o parte terță, se efectuează cu instituirea, de către operator, a următoarelor garanții: (...) a) punerea în aplicare de măsuri tehnice şi organizatorice adecvate pentru respectarea~~, în special, a principiului reducerii la minim a datelor, precum şi pentru~~ **şi** asigurarea securităţii şi confidenţialităţii prelucrărilor de date cu caracter personal, conform dispoziţiilor art. 32 **alin 1-2** din Regulamentul general privind protecţia datelor; (...) c) ~~**aderarea la un cod de conduita aprobat, in conditiile art. 40 din Regulamentul general privind protectia datelor si asumarea respectarii dispozitiilor acestuia**~~ **sau realizarea unui test de necesitate și implementarea măsurilor stabilite în urma testului pentru asigurarea prelucrării legale și echitabile**; d) stabilirea de termene de stocare in functie de ~~**natura datelor si**~~ scopul prelucrarii, precum si de termene specifice	Propunem completarea art. 4 alin.(2) din următoarele considerente: Referinţa exclusivă la principiu *minimizării* apreciem că nu este relevantă în contextul formulării şi demersului dat (asigurarea măsurilor tehnice si organizatorice). Acestă afirmaţie îşi regăseşte susţinerea şi prin raportare la existenţa sediului conceptual al materiei din Regulament – preambul pct.(78), (156), respectiv art. 5 alin.1 lit. c), art. 25 alin. 1, art. 47, alin. 2 lit. d). Suplimentar, celelalte principii asociate Regulamentului nu sunt tratate aici în niciun fel (ex. limitarea scopului, transparenţa, răspunderea, integritatea etc.). Apeciem că formularea propusă aduce aplicabilitatea dedicată principiilor dorit a fi protejate. c) Operatorii au opțiunea, dar nu și obligația, să adere la coduri de conduită, mai ales că nu toți operatorii sunt reprezentați de asociații și alte organisme. Mai mult, este probabil că va dura o perioadă până când vor fi finalizate și aprobate coduri de conduită după aplicarea Regulamentului general privind protecția datelor începând de la 25 mai 2018.

	vederea stergerii ; e) instruirea periodica cu privire la obligațiile ce le revin, a persoanelor care, sub directa autoritate a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator, prelucrează date cu caracter personal.	in care datele cu caracter personal trebuie sterse sau revizuite in vederea stergerii e) instruirea ~~periodica~~ cu privire la obligațiile ce le revin, a persoanelor care, sub directa autoritate a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator, prelucrează date cu caracter personal.	În acest context, considerăm că ar trebui recunoscută posibilitatea operatorilor de a asigura definirea și asumarea măsurilor pentru respectarea Regulamentului și prin alte modalități decât prin aderarea la un cod de conduită aprobat. Testul de necesitate este o analiză ce trebuie realizată când un operator se întemeiază pe interesul său legitim în operațiuni de prelucrare, acest test fiind menit să asigure identificarea măsurilor necesare pentru a asigura echilibrul între interesele operatorului și potențialul impact asupra intereselor, drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate. Totodata, avand in vedere prevederile: Art. 32 (3) Securitatea prelucrarii GDPR, conform carora "Aderarea la un cod de conduită aprobat, menționat la articolul 40, sau la un mecanism de certificare aprobat, menționat la articolul 42, **poate fi utilizată** ca element prin care să se demonstreze îndeplinirea cerințelor prevăzute la alineatul (1) din prezentul articol.", ex. referitoare la implementarea de măsuri tehnice și organizatorice adecvate în vederea asigurării unui nivel de securitate corespunzător riscului adus drepturilor si libertatilor persoanelor fizice, Consideram ca cerintele de la lit. a), lit. d) chiar si de la lit. de ar fi implicit indeplinite in cazul aderarii la un cod de conduita. d) Avand in vedere ca natura datelor este aceea

			de identificare, nu este clara referinta la «natura datelor » din cadrul propunerii de la lit. d) si propunem eliminarea acestei referinte. e) Operatorul/ persoana imputernicita trebuie sa stabileasca modul de instruirw a persoanelor care prelucreaza date persoane sub directa lor autoritate. Reglementarea unei obligatii de instruire periodica, fara a defini periodicitatea si/sau fara a definit criteriile in baza carora aceasta poate fi determinata, are un caracter interpretabil și neclar.
3.	**Art. 5 – Prelucrarea datelor cu caracter personal în contextul relațiilor de munca** „În cazul în care sunt utilizate sisteme de monitorizare prin mijloace de comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video la locul de muncă, prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților, în scopul realizării intereselor legitime, este permisă numai dacă: a) interesele legitime urmărite de angajator vizeaza activitati de importanță deosebită, temeinic justificate și prevaleaza asupra intereselor sau drepturilor și libertatilor persoanelor vizate; b) angajatorul a realizat informarea prealabila obligatorie, completa și în mod explicit a angajatilor; c) angajatorul a consultat sindicatul sau, dupa caz, reprezentantii angajatilor inainte de introducerea sistemelor de	**Art. 5 – Prelucrarea datelor cu caracter personal în contextul relațiilor de munca** „În cazul în care sunt utilizate sisteme de monitorizare prin mijloace de comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video la locul de muncă, prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților, în scopul realizării intereselor legitime, este permisă numai dacă: a) interesele legitime urmărite de angajator ~~**vizeaza activitati de importanță deosebită,temeinic**~~ sunt justificate și prevaleaza asupra intereselor sau drepturilor și libertatilor persoanelor vizate; b) angajatorul a realizat informarea prealabila obligatorie, completa și în mod explicit a angajatilor; c) angajatorul a ~~**consultat**~~ **informat** sindicatul sau, dupa caz, reprezentantii angajatilor inainte de introducerea sistemelor de monitorizare; d) ~~alte forme și modalitati mai putin~~	Modificarile au în vedere urmatoarele: Angajatorul are drepturile prevazute în art. 40 alin 1) litera a și b din Codul Muncii : « Angajatorul are, în principal, urmatoarele drepturi: a) sa stabileasca organizarea și functionarea unitatii; d) sa exercite controlul asupra modului de indeplinire a sarcinilor de serviciu; » In considerarea drepturilor sus-mentionate, care confera angajatorului dreptul de a institui o disciplina a muncii, angajatorul ar trebui sa poata monitoriza modul în care angajatii isi indeplinesc obligatiile de munca, sub conditia realizarii informarii prealabile obligatorii a angajatilor (lit.b). Criteriile din cadrul art. 5 contureaza ideea necesitatii unei evaluari a impactului asupra protectiei datelor, fara insa a mentiona expres acest lucru. Pornind de la prevederile art. 35 alin. (4) si alin. (5) din GDPR, consideram necesar ca

	monitorizare; d) alte forme și modalitati mai putin intruzive pentru atingerea scopului urmarit de angajator nu si-au dovedit eficienta si e) durata de stocare a datelor cu caracter personal este proportionata cu scopul prelucrarii, dar nu mai mare de 30 de zile , cu exceptia situatiilor expres reglementate de lege sau a cazurilor temeinic justificate.	~~intruzive pentru atingerea scopului urmarit de angajator nu si-au dovedit eficienta și~~ monitorizarea este limitata în scop și proportionala scopului; e) durata de stocare a datelor cu caracter personal este proportionata cu scopul prelucrarii, ~~dar nu mai mare de 30 de zile~~ **;cu aplicarea termenelor prevazute de lege, dupa caz;**. **f) este desfasurata în vederea indeplinirii de catre angajator a unei obligatii legale.**	ANSPDCP sa realizeze si sa publice lista tipurilor de operatiuni care : 1. -fac obiectul PIA 2. pentru care nu este necesara PIA 3. cazurile in care consultarea prealabila a ANSPDCP este obligatorie (art. 36 alin. (1).GDPR) Ca referinta avem Ghidul G29 WP 248 «Guidelines on Data Protection Impact assessment (DPIA) and determining whether processing is « likely to result in a high risk » for the purpose of Regulation 2016/679 (pg. 5 /ultimul paragraph si pagina 10/ ultimul paragraph). a) Sintagmele "activitati de importanță deosebită" si « temeinic » sunt interpretabile, solicitam eliminarea acestora. Propunem completarea art. 5 alin.(1) pentru a clarifica domeniul de aplicare al acestui articol. Acest articol este menit să asigure o protecție sporită angajaților în cazul în care angajatorii ar dori să realizeze monitorizarea lor la locul de muncă. De retinut ca pot exista sisteme de monitorizare prin mijloace de supraveghere electronice ce sunt menite și/sau folosite pentru protecția echipamentelor, iar nu pentru a stabili aspecte ce țin de comportamentul, performanța, localizarea sau deplasarea angajaților. De ex., există multiple soluții tehnice ce rulează automat și sunt menite să protejeze sistemele societăților împotriva atacurilor cibernetice și altor riscuri ce pot afecta securitatea datelor.

			c) În considerarea celor expuse anterior, apreciem ca nu este necesara consultarea sindicatului/–reprezentantilor salariatilor atata timp cat salariatii sunt informati în prealabil; de asemenea, o informare a sindicatului cu privire la utilizarea unor astfel de sisteme de monitorizare apreciem ca poate fi utila. d) Sintagma "alte forme si modalitati mai putin intruzive pentru atingerea scopului urmarit de angajator nu si-au dovedit eficienta » este interpretabila, nu avem reglementare de referinta si solicitam eliminarea acesteia. e) Durata de stocare a datelor cu caracter personal este proportionala cu scopul prelucrarii si se analizeaza functie de fiecare caz. Impunerea unui termen general nu se justifica, cu atat mai mult in contextul in care pot exista situatii expres reglementate prin lege. Consideram ca durata de stocare este un element care va fi analizat in cadrul PIA (daca se va mentiona expres ca aceasta este necesara), care este cel mai probabil diferita de la o prelucrare la alta. Având în vedere că vorbim de o monitorizare circumscrisă unui scop, reprezentat prin interesul legitim al operatorului, apreciem că perioada de stocare de 30 de zile este foarte mică. De asemenea, apreciem ca termenul propus de 30 de zile poate fi greu de asigurat în cazul operatorilor ce au operațiuni în sedii multiple.

			f) Pentru situatia indeplinirii unei obligatii legale nu există prevederi exprese în dreptul intern şi consideram ca este necesara o astfel de prevedere. dacă impunerea unor condiţii mai drastice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul relaţiilor de muncă se justifică în ipoteza supravegherii prin mijloace video, nu acelaşi lucru este valabil şi în cazul supravegherii prin mijloace de comunicaţii electronice, dată fiind utilizarea extrem de largă a acestora în cadrul relaţiilor de serviciu (spre ex: e-mail, fax, comunicator, messenger etc.) • comunicarea prin mijloace electronice este esenţială şi extrem de uzuală în derularea normală a relaţiilor de muncă, astfel încât supravegherea acestora de către angajator reprezintă o exercitare normală a prerogativei sale de organizare şi control, unul dintre principalele drepturi ale sale prevăzut de art. 40 lit. d) C. muncii • este absolut rezonabil ca angajatorul să monitorizeze e-mail-urile cu conţinut legat de activitatea profesională, precum şi orice alte comunicări de această natură prin diverse alte mijloace de comunicare electronică; în caz contrar, • prin impunerea acestor condiţii drastice legate de supraveghere (doar în caz de activităţi deosebite, stocare maxim 30

			de zile) dreptul său de a supraveghea activitatea angajaților este extrem de limitat, fiind aproape golit de conținut • însăși CEDO, în cauza Bărbulescu, a făcut distincție între supravegherea prin mijloace electronice în ceea ce privește activitatea desfășurată cu titlu profesional și cea de natură privată (făcând distincția între contul de serviciu și cel personal), apreciind că supravegherea comunicațiilor electronice legate de activitatea profesională este perfect admisibilă, neafectând dreptul la viață privată al salariaților • or, în cazul de față, art. 5 nu face distincția între supravegherea comunicațiilor electronice în legătură cu activitatea de serviciu și cele legate de viața privată a angajatului
4.	**ART. 11 Aplicarea masurilor corective autoritatilor și organismelor publice** Pentru incalcarea prevederilor Regulamentului general privind protectia datelor și ale prezentei legi de catre autoritatile și organismelle publice, Autoritatea Nationala de supraveghere poate lua masurile coercitive prevazute de art 58 alin (2) lit a)-h) și lit j) din Regulamentul general privind protectia datelor.	**ART. 11 Aplicarea masurilor corective autoritatilor și organismelor publice** Pentru incalcarea prevederilor Regulamentului general privind protectia datelor și ale prezentei legi de catre autoritatile și organismelle publice și **de catre alti operatori de date cu caracter personal din domeniul public sau privat**, Autoritatea Nationala de supraveghere poate lua masurile coercitive prevazute de art 58 alin (2) lit a)-h) și lit j) din Regulamentul general privind protectia datelor.	Avand în vedere scopurile urmărite de GDPR și abordarea mai restrictiva aplicata de acesta în multe cazuri prin raportare la procesarile de date cu caracter personal efectuate de catre autoritatile sau insitutiile publice nu consideram oportuna stabilirea unei raspunderi cu caracter derogatoriu, mai putin severa ca și nivel al potentialelor sanctiuni tocmai pentru aceste entitati. în acest context o abordare echitabila consta în aplicarea unui regim sanctionatoriu comun tuturor jucatorilor din acest domeniu. *Pentru cazul operatorilor din domeniul privat*

			putem sustine aplicarea cuantumului amenzilor propus (diminuat fata de prevederile Regulamentului) pe durata a 3 (trei) ani de la intrarea în viogoare a legii.
5.	**ART. 12 – Constatarea contraventiilor și aplicarea de sanctiuni autoritatilor și organismelor publice** (1) în functie de circumstantele fiecarui caz în parte, Autoritatea Nationala de Supraveghere poate impune mustrare sau amenda. Amenda se stabileste în conformitate cu articolul 83 din Regulamentul general privind protectia datelor și în baza criteriilor prevazute de art 83 alin. 2 din acelasi regulament. (2) Constituie contraventie, fapta de incalcare de catre autoritatile și organismele publice , a urmatoarelor dispozitii din Regulamentul general privind protectia datelor referitoare la: (...) (3) Constituie contraventie fapta de incalcare, de catre autoritatile și organismele publice, a dispozitiilor art. 3-7 din prezenta lege. (5) Constituie contraventie fapta de incalcare , de catre autoritatile și organismele publice, a urmatoarelor dispozitii din Regulamentul genertal privind protectia datelor, referitoare	**ART. 12 – Constatarea contraventiilor și aplicarea de sanctiuni autoritatilor și organismelor publice** (1) în functie de circumstantele fiecarui caz în parte, Autoritatea Nationala de Supraveghere poate impune mustrare sau amenda. Amenda se stabileste ~~**în conformitate cu articolul 83**~~ în baza criteriilor prevazute de art 83 alin. 2 din acelasi regulament. (2) Constituie contraventie, fapta de incalcare de catre autoritatile și organismele publice și **de catre alti operatori de date cu caracter personal din domeniul public sau privat,** a urmatoarelor dispozitii din Regulamentul general privind protectia datelor referitoare la: (...) 3) Constituie contraventie fapta de incalcare, de catre autoritatile și organismele publice și **de catre alti operatori de date cu caracter personal din domeniul public sau privat,** a dispozitiilor art. 3-7 din prezenta lege (5) Constituie contraventie fapta de incalcare, de catre autoritatile și organismele publice și **de catre alti operatori de date cu caracter personal din domeniul public sau privat,** a urmatoarelor dispozitii din Regulamentul	Eliminarea sintagmei « în conformitate cu articolul 83-» în vederea corelarii acestui punct cu urmatoarele mentiuni ale articolului referitoare la cuantumul sanctiunilor. Avand în vedere scopurile urmărite de Regulamentul general de protectie a datelor și abordarea mai restrictiva aplicata de acesta în multe cazuri prin raportare la procesarile de date cu caracter personal efectuate de catre autoritatile sau institutiile publice nu consideram oportuna stabilirea unei raspunderi cu caracter derogatoriu, mai laxa ca și nivel al potentialelor sanctiuni tocmai pentru aceste entitati. In acest context o abordare echitabila consta în aplicarea unui regim sanctionatoriu comun tuturor jucatorilor din acest domeniu.

	la:.... (7) Constituie contraventie fapta de incalcare de catre autoritatile și organismele publice a unei decizii emise de Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor în conformitate cu art 58 alin(2) coroborat cu art 83 alin(2) din Regulamentul general privind protectia datelor.	genertal privind protectia datelor, referitoare la:.... (7) Constituie contraventie fapta de incalcare de catre autoritatile și organismele publice și **de catre alti operatori de date cu caracter personal din domeniul public sau privat**, a unei decizii emise de Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor în conformitate cu art 58 alin(2) coroborat cu art 83 alin(2) din Regulamentul general privind protectia datelor. **(8) Contravențiile prevăzute de prezenta lege și de Regulamentul general privind protecția datelor intră sub incidența Legii prevenirii nr. 270/2017.** **(9) În cazul nerespectării planului de remediere, prevăzut de Legea prevenirii nr. 270/2017, amenda aplicată contravențiilor prevăzute de prezenta lege și Regulamentul general privind protecția datelor va putea fi investită de către contravenient în aducerea la conformitate a încălcărilor constate prin procesul verbal de constatare a contravenției. Contravenientul va avea obligația de a proba investițiile.**	Având în vedere urmatoarele: a) impactul semnificativ al aplicarii prevederilor Regulamentului general b) efortul pentru implementarea acestuia la nivelul tuturor entitatilor care activeaza la nivelul tarii noastre, Apreciem ca se impune stabilirea unei perioade de tranzitie si efectuare a demersurilor necesare conformarii. Astfel, sub aspectul sanctiunilor prevazute de Regulamentul general, sustinem ca acestea sa fie supuse prevederilor Legii prevenirii nr. 270/ 2017.
6.	**Cap. VII – Dispozitii tranzitorii și finale** **Art.13** (1) Dispozitiile Regulamentului general privind protectia datelor se aplica plangerilor și sesizarilor depuse și inregistrate la Autoritatea Nationala de supraveghere incepand cu data aplicarii	**Cap. VII – Dispozitii tranzitorii și finale** **Art.13** (1) Dispozitiile Regulamentului se aplica plangerilor si sesizarilor depuse si inregistrate la Autoritatea nationala de supraveghere, ~~precum si celor depuse inainte de 25 mai 2018 si aflate in curs de solutionare. Investigatiile efectuate pentru~~	Avand in vedere faptul ca Regulamentul a intrat in vigoare in data de 25 mai 2016 dar va fi aplicabil incepand din 25 mai 2018, Articolul 13 nu este foarte clar cu privire la legea aplicabila si regimul sanctionator pentru faptele savarsite anterior aplicarii Regulamentului. Atunci cand se mentioneaza "acte normative in

	acestuia, precum și celor depuse inainte de 25 mai 2018 și aflate în curs de solutionare. Investigatiile efectuate pentru solutionarea acestora și investigatiile din oficiu, incepute anterior datei de 25 mai 2018 și nefinalizate la aceasta data, sunt supuse dispozitiilor aceluiasi regulament. (2) Constatarea faptelor si aplicarea masurilor coercitive, inclusiv a sanctiunilor contraventionale, dupa data de 25 mai 2018, se realizeaza in conformitate cu prevederile Regulamentului general privind protectia datelor, ale Legii 102/ 2005 si ale prezentei legi. (3) în cazul în care Regulamentul general privind protectia datelor și prezenta lege prevad o sanctiune mai grava, contraventia savarsita anterior datei de 25 mai 2018 va fi sanctionata conform dispozitiilor actelor normative în vigoare la data savarsirii acesteia. In situatiile în care, potrivit Regulamentului general privind protectia datelor și prezentei legi, fapta nu mai este considerata contraventie, aceasta nu se sanctioneaza—, chiar daca a fost savarsita inainte de data de 25 mai 2018.	~~solutionarea acestora si investigatiile din oficiu incepute anterior datei de 25 mai 2018 si nefinalizate la aceasta data, sunt supuse dispozitiilor aceluiasi regulament.~~ **incepand cu data aplicarii acestuia.** (2) Constatarea faptelor si aplicarea sanctiunilor coercitive inclusiv a sanctiunilor contraventionale, ~~dupa data de 25 mai 2018, se realizeaza in conformitate cu prevederile Regulamentului general privind protectia datelor, ale Legii 102/ 2005 si ale prezentei legi.~~ **pentru fapte savarsite ulterior datei de aplicare a Regulament va fi supusa sanctiunilor prevazute de Regulament.** (3) In cazul în care Regulamentul general privind protectia datelor și prezenta lege prevad o sanctiune mai grava, contraventia savarsita anterior datei de 25 mai 2018 va fi sanctionata conform dispozitiilor actelor normative în vigoare la data savarsirii acesteia. In situatiile în care, potrivit **actelor normative aplicabile la data savarsirii faptei sau potrivit** Regulamentului general privind protectia datelor și prezentei legi, fapta nu **constituie** contraventie, aceasta nu se sanctioneaza.	vigoare la data savarsirii, se creeaza o confuzie, intrucat, pentru doi ani, in Romania au fost in vigoare atat Legea 677/ 2001, cat si Regulamentul. In considerarea faptului ca Regulamentul devine aplicabil din 25 mai 2018, consideram ca acesta nu poate fi aplicat retroactiv, respectiv nu poate fi aplicat faptelor savarsite anterior acestei date. In acest sens, faptele savarsite anterior datei de 25 mai 2018, indiferent de momentul in care sunt depuse eventuale plangeri si sesizari sau sunt efectuate investigatii, constatarea faptelor si aplicarea sanctiunilor trebuie sa fie supuse Legii 677/ 2001. Faptele savarsite dupa 25 mai 2018 sunt supuse Regulamentului. Pe de alta parte, articolul in forma aceasta poate ridica probleme in cazul contraventiilor continue (conform OG nr. 2/2001, "Contravenţia este continuă în situaţia în care încălcarea obligaţiei legale durează în timp", o prelucrare nelegitima de date putand fi considerata o contraventie continua. Din aceste considerente si in acest sens, am propus modificari ale Articolului 13 in vederea clarificarii regimului normativ aplicabil faptelor in functie de data savarsirii lor, respectiv inainte de 25 mai 2018 si dupa aceasta data.

Observații:

- este necasară reformularea definiției numărului de identificare național în sensul ca aceasta să cuprindă în sfera sa doar codul numeric personal și numărul de asigurare socială;
- art. 9 – Acreditarea organismelor de certificare, pct. (1), pare să sugereze că numai asociațiile acreditate de RENAR pot acorda certificari în Romania, ceea ce este foarte restrictiv, însemnând că o societate cu o certificare acordată de un organism din alta țară europeană trebuie să își mai ia o certificare și în România. Limitarea în cauză are caracter monopolist, anticoncurențial și poate duce la cazuri de abuz reglementar (regulatory abuse). Este necasară adăugarea unei prevederi explicative în sensul de a nu exclude certificările de la alte organisme naționale sau europene legal acreditate conform legilor din țările lor.